

Appréciation de la qualité des rapports d'évaluation du CRDI

Avril 2010

Les rapports d'évaluation ne sont qu'un élément du système d'évaluation du CRDI et ne représentent pas l'intégralité des activités d'évaluation, mais ils constituent néanmoins une composante importante du système de connaissances du Centre. Afin de surveiller la qualité des rapports d'évaluation et de déterminer les améliorations nécessaires, la Section de l'évaluation du CRDI procède périodiquement à un examen de la qualité de tous les rapports d'évaluation commandés par le Centre. Il faut transmettre un exemplaire électronique de tous les rapports d'évaluation à la Section de l'évaluation pour qu'elle puisse les inclure dans le répertoire. Le CRDI a mis en place un système d'évaluation décentralisé dans lequel les entités de programmation et les bureaux régionaux sont chargés de la planification, de l'exécution et de l'utilisation des évaluations de leurs projets et programmes quand les circonstances l'exigent. Outre l'exécution d'évaluations stratégiques sur des questions de portée générale, l'élaboration de méthodologies et le soutien apporté aux projets, il y a lieu de mentionner le rôle de ressource que joue la Section de l'évaluation auprès des entités de programmation : elle leur facilite la planification et l'exécution des évaluations, leur fournit une aide technique et de la rétroaction, finance et offre des ateliers et des séances de formation et apporte un soutien logistique et méthodologique. Dans des circonstances particulières, la Section de l'évaluation peut se charger de la gestion ou de l'exécution d'une évaluation pour une entité de programmation. Dans ce système d'évaluation décentralisé et axé sur l'utilisation, une tension naturelle s'exerce entre le rôle que joue l'évaluation dans l'apprentissage des programmes et celui qu'elle a dans la reddition de comptes visant à démontrer les résultats atteints. Pour conserver un équilibre entre apprentissage et reddition de comptes, il n'est ni faisable ni souhaitable d'uniformiser la qualité en exigeant que tous les rapports d'évaluation adoptent la même formule, la même approche ou la même méthodologie. La Section de l'évaluation estime préférable de juger de la qualité d'un rapport d'évaluation en examinant dans quelle mesure il démontre que l'évaluation a atteint la finalité pour laquelle elle a été exécutée, en se servant pour ce faire de quatre critères reconnus à l'échelle internationale : utilité, faisabilité, rectitude et exactitude.

Comment évalue-t-on la qualité ?

Selon les associations d'évaluation de l'Afrique, du Canada et des États-Unis, ces quatre critères de qualité ont pour but de faire en sorte

- que l'évaluation réponde aux besoins des utilisateurs visés en matière d'information et que les parties prenantes se l'approprient (utilité);
- qu'elle soit réaliste, prudente, diplomate et modeste (faisabilité);
- qu'elle soit exécutée en toute légalité, conformément aux normes éthiques et en tenant compte du bien-être tant des personnes qui y sont associées que de celles qui sont touchées par ses résultats (rectitude);
- qu'elle divulgue et véhicule de l'information adéquate sur le plan technique quant aux caractéristiques qui déterminent la valeur ou le bien-fondé du programme évalué (exactitude).

Un ensemble de questions (voir ci-contre), conçues de façon à permettre l'obtention d'information sur chacune des quatre dimensions de la qualité, guident l'examineur de l'évaluation.

Comment utilise-t-on l'information sur la qualité de l'évaluation ?

Rétroaction aux entités de programmation sur leurs activités d'évaluation

Grâce à l'examen de la qualité des évaluations menées par les programmes, les projets d'envergure, les bureaux régionaux et d'autres groupes au Centre, la Section de l'évaluation est davantage en mesure d'apporter un soutien efficace aux programmes et aux bureaux régionaux en mettant à leur disposition un ensemble de critères par rapport auxquels on peut juger de la qualité d'une évaluation. En effet, le fait d'examiner, d'analyser et de consigner systématiquement des données sur certains aspects des rapports d'évaluation outille bien le personnel de la Section de l'évaluation pour offrir la rétroaction et le soutien technique voulus aux activités d'évaluation des entités de programmation. Cela lui permet aussi de suivre la qualité des évaluations à l'échelle du Centre et lui indique, le cas échéant, qu'il y a lieu de former le personnel du CRDI ou de lui proposer d'autres interventions pour qu'il ait les compétences et les outils nécessaires pour commander, mener et utiliser des évaluations de qualité.

Rapport annuel que la Section de l'évaluation présente au Comité de la haute direction et au Conseil des gouverneurs

En appréciant la qualité de tous les rapports d'évaluation à l'aide d'un même cadre d'analyse, on obtient des données qu'il est possible de regrouper et on peut examiner la qualité d'ensemble des évaluations. Depuis 2002, la Section de l'évaluation inclut un aperçu de la qualité des rapports d'évaluation qu'elle reçoit dans le Rapport annuel sur l'évaluation (RAE) qu'elle remet au Comité de la haute direction et au Conseil des gouverneurs du CRDI. On peut consulter les rapports annuels de la Section de l'évaluation sur ses pages Web (www.crdi.ca/evaluation).

Tableau 1 - Questions devant guider l'examen de la qualité des rapports d'évaluation

1. UTILITÉ

Le critère d'utilité a pour but de faire en sorte que l'évaluation réponde aux besoins des utilisateurs visés en matière d'information.

1.1 Les utilisateurs ont-ils été indiqués ?

Oui ☐ Non ☐

Il faut indiquer clairement, dans le rapport, qui sont les principaux utilisateurs prévus de l'évaluation. Il s'agit des personnes qui sont habilitées à prendre des décisions au sujet de l'évaluation et qui ont l'intention de se servir du processus d'évaluation ou des constatations de l'évaluation pour éclairer les décisions ou les mesures qu'elles prendront. Par utilisateurs prévus, on n'entend pas le public visé par l'évaluation. Les utilisateurs sont des personnes bien précises qui sont appelées à agir en fonction de l'évaluation. Quant au public visé, il s'intéresse à l'évaluation mais entretient avec elle une relation plus passive que ne le font les principaux utilisateurs prévus.

1.2 Les utilisations ont-elles été indiquées ?

Oui ☐ Non ☐

Il faut indiquer clairement, dans le rapport, quelles sont les principales utilisations prévues de l'évaluation. L'utilisation correspond à la façon dont le vrai monde, dans la vraie vie, vit le processus d'évaluation et en applique les constatations (Patton, 2002). Les constatations peuvent servir, entre autres, 1) à formuler des jugements d'ensemble, 2) à faciliter la réalisation d'améliorations, 3) à produire des connaissances.

On peut également se servir de la manière dont les utilisateurs prennent part au processus d'évaluation pour, entre autres, 1) mettre l'accent sur une compréhension commune, 2) soutenir et renforcer une intervention de programme, 3) augmenter la participation et l'appropriation et permettre d'acquérir une plus grande maîtrise de son destin, 4) perfectionner le programme et favoriser le développement organisationnel.

1.3. Le rapport décrit-il comment les utilisateurs ont participé au processus d'évaluation ?

Oui ☐ Non ☐

Cote

1

2

3

Les utilisateurs ont participé à tous égards à l'évaluation.	Les utilisateurs ont participé dans une certaine mesure à l'évaluation.	Les utilisateurs n'ont pas participé à l'évaluation.
--	---	--

2. FAISABILITÉ

Le critère de faisabilité a pour but de faire en sorte que l'évaluation soit réaliste, prudente, diplomate et modeste.

2.1 Les sujets et les questions à traiter sont-ils indiqués ?

Oui ☐ Non ☐

Le rapport doit faire état clairement des questions auxquelles l'évaluation doit donner réponse.

2.2 Compte tenu de ce qui aurait pu être fait au cours de l'évaluation, la façon dont l'évaluation a été conçue convenait-elle pour traiter ces sujets et questions ?

Oui ☐ Non ☐ Rapport pas assez détaillé pour en juger ☐

L'évaluation doit être conçue de manière réaliste et pratique. Elle doit pouvoir produire suffisamment d'information et de données probantes pour traiter à fond les sujets et les questions qui en font l'objet.

3. EXACTITUDE

Le critère d'exactitude a pour but de faire en sorte que l'évaluation divulgue et véhicule de l'information adéquate sur le plan technique quant aux caractéristiques qui déterminent la valeur ou le bien-fondé du programme évalué.

3.1 Étant donné ce qui a été fait au cours de l'évaluation, les outils et les méthodes utilisés étaient-ils adéquats ?

Oui ☐ Non ☐ Rapport pas assez détaillé pour en juger ☐

Cote

1

2

3

L'évaluation a été exécutée à l'aide d'outils et méthodes tout à fait adéquats.	L'évaluation a été exécutée à l'aide de certains outils et méthodes adéquats.	L'évaluation a été exécutée à l'aide d'outils et méthodes inadéquats.
---	---	---

Le rapport doit faire état des outils et des méthodes à l'aide desquels l'évaluation a été exécutée et doit préciser en quoi ils étaient adéquats eu égard au but premier de l'évaluateur, à la manière dont il serait répondu aux questions faisant l'objet de l'évaluation, aux utilisations et aux utilisateurs. Dans le rapport, il faut justifier le choix de la méthode utilisée et préciser tant les points forts que les points faibles de cette méthode.

Il faut décrire clairement, dans le rapport, la manière dont les utilisateurs participent à l'évaluation et la justifier. Ils peuvent prendre part à différentes activités, notamment, sans s'y restreindre, participer à la détermination des questions faisant l'objet de l'évaluation, agir à titre de répondants ou encore s'occuper de la collecte, de l'analyse et de la diffusion des données. Il ne s'agit pas ici d'établir si l'évaluation a été participative ou non. En général, par évaluation participative, on entend différents degrés et différents types de participation locale au processus d'évaluation et à la maîtrise de ce processus (McAllister, 1999).

3.2 Les outils et les méthodes ont-ils été bien appliqués ?

Oui ☐ Non ☐ Rapport pas assez détaillé pour en juger ☐

Cote 1 2 3

Tous les outils et méthodes ont été bien appliqués dans le cadre de l'évaluation.	Certains des outils et méthodes ont été bien appliqués dans le cadre de l'évaluation.	Aucun des outils et méthodes n'a été bien appliqué.
---	---	---

Le rapport doit faire état de la manière dont les outils et les méthodes ont été appliqués. Les outils et les méthodes doivent avoir été conçus de façon à convenir à l'évaluation et avoir été appliqués de manière à produire des données probantes dignes de foi, rigoureuses et valables en réponse aux questions faisant l'objet de l'évaluation.

3.3 Les données probantes sont-elles présentées dans le rapport ?

Oui ☐ Non ☐ Rapport pas assez détaillé pour en juger ☐

Cote 1 2 3

Le rapport fait état de données probantes suffisantes.	Le rapport fait état de données probantes partielles.	Le rapport fait état de données probantes insuffisantes.
--	---	--

Le rapport doit présenter de façon détaillée, exhaustive et concise les données probantes sur lesquelles s'appuient les constatations et doit traiter les questions qui font l'objet de l'évaluation.

4. RECTITUDE

Le critère de rectitude a pour but de faire en sorte que l'évaluation soit exécutée en toute légalité, conformément aux normes éthiques et en tenant compte du bien-être tant des personnes qui y sont associées que de celles qui sont touchées par ses résultats.

4.1 Le contenu du rapport d'évaluation soulève-t-il quelque préoccupation d'ordre éthique que ce soit ?

Oui ☐ Non ☐

Le critère de rectitude renvoie, entre autres, aux droits des sujets humains, au respect de la dignité humaine, à la réalisation d'une évaluation juste, à la divulgation des conflits d'intérêts et à la divulgation des résultats.

APPRÉCIATION GLOBALE

Le rapport d'évaluation

est acceptable ☐ n'est pas acceptable ☐

En fonction de l'appréciation faite des critères de qualité susmentionnés, il faut ensuite porter un jugement définitif et indiquer si le rapport d'évaluation est acceptable ou n'est pas acceptable. Si au moins deux dimensions ayant trait à la qualité sont négatives, le rapport n'est pas acceptable.